

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

26 июля 2022 года

город Железногорск

Железногорский городской суд Курской области в составе:
председательствующего судьи Буланенко В.В.,
при ведении протокола помощником судьи Молотковой Ю.А.,
с участием
ст. помощника Железногорского межрайонного прокурора Раковой С.Н.,
представителя административного истца – адвоката Карпызиной Л.П.,
административного ответчика кандидата в депутаты
Железногорской городской Думы седьмого созыва по
Одномандатному избирательному округу №4 Лиморенко Р.С.,
представителя административного ответчика
территориальной избирательной комиссии г.Железногорска Титовой Р.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению кандидата в депутаты Железногорской городской
Думы седьмого созыва по Одномандатному избирательному округу №4 Введенского
Владимира Николаевича к Территориальной избирательной комиссии г.Железногорска,
кандидату в депутаты Железногорской городской Думы седьмого созыва по
Одномандатному избирательному округу №4 Лиморенко Роману Сергеевичу о защите
избирательных прав, суд

УСТАНОВИЛ:

Кандидат в депутаты Железногорской городской Думы седьмого созыва по
Одномандатному избирательному округу №4 Введенский В.Н. обратился в суд с
административным иском Территориальной избирательной комиссии г.Железногорска,
кандидату в депутаты Железногорской городской Думы седьмого созыва по Одномандатному
избирательному округу №4 Лиморенко Р.С. о защите избирательных прав, а именно отмене
регистрации кандидата в депутаты Железногорской городской Думы седьмого созыва по
Одномандатному избирательному округу №4 Лиморенко Р.С. и отмене решения
территориальной избирательной комиссии города Железногорска Курской области с
возложением полномочий Окружной избирательной комиссии №4 70/435-5 от 21.07.2021г. о
регистрации Лиморенко Р.С., в обоснование иска указывая, что 18.07.2022г. кандидат в
депутаты Лиморенко Р.С., при осуществлении сбора подписей в поддержку самовыдвижения
осуществил подкуп избирателей, а именно, осуществил безвозмездное оказание услуг
избирателям, в частности Бухтияровой Л.А., поставившим свою подпись в его поддержку, и
давшим обещание проголосовать за него в день голосования в будущем, в виде ямочного
ремонта дорожного полотна (услуг по асфальтированию) площадью около 6 кв.м. около д.55
по ул.Комарова г.Железногорска Курской области.

В судебное заседание административный истец кандидат в депутаты Железногорской
городской Думы седьмого созыва по Одномандатному избирательному округу №4 Введенский
В.Н. не явился, о рассмотрении дела извещен заблаговременно и надлежащим образом,
обеспечил явку представителя – адвоката Карпызину Л.П. которая требования поддержала
пояснив, что у ее доверителя имеются подозрения в отношении того, что 18.07.2022г.
кандидат в депутаты Лиморенко Р.С., при осуществлении сбора подписей в поддержку

самовыдвижения осуществил подкуп избирателя Бухтияровой Л.А. выразившийся в безвозмездном оказании ей услуг в виде ямочного ремонта дорожного полотна около ее дома.

Административный ответчик - кандидат в депутаты Железнодорожной городской Думы седьмого созыва по Одномандатному избирательному округу №4 Лиморенко Р.С., в судебном заседании исковые требования не признал, по обстоятельствам дела пояснив, что действительно примерно 14 – 18 июля 2022г. им был осуществлен ямочный ремонт дорожного полотна площадью около 6 кв.м. около д.55 по ул.Комарова г.Железнодорожска Курской области, при этом о наличии данного дефекта ему стало известно 13.07.2022г. в ходе сбора подписей жителей указанной улицы, действия по ремонту были им произведены за счет собственных сил и средств, при этом ни кто обещаний проголосовать за него в день голосования в будущем не давал.

Представитель административного ответчика – председатель территориальной избирательной комиссии г.Железнодорожска Титова Р.В. в судебном заседании исковые требования не признала, по обстоятельствам дела пояснила, что Лиморенко Р.С. в установленном законом порядке подал документы и был допущен в качестве кандидата в депутаты Железнодорожной городской Думы седьмого созыва по Одномандатному избирательному округу №4, при этом каких либо претензий у избирательной комиссии к нему не имеется.

Избирательная комиссия Курской области надлежащим образом уведомленные о рассмотрении дела в суд представителя не направили.

Выслушав явившихся участников процесса, исследовав представленные доказательства, учитывая позицию ст.помощника Железнодорожского межрайонного прокурора Курской области Раковой С.Н. указавшей на отсутствие правовых оснований для удовлетворения иска, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 2 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" кандидатам, избирательным объединениям, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, инициативной группе по проведению референдума, иным группам участников референдума и их уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации; агитации по вопросам референдума запрещается осуществлять подкуп избирателей, участников референдума: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, участников референдума, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, участников референдума, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании, кампании референдума; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей, участников референдума посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Установление факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией влечет отмену регистрации кандидата в соответствии с подпунктом "г" пункта 7 статьи 76 названного Федерального закона.

Аналогичные нормы закреплены Законом Курской области от 03.12.2009 N 106-ЗКО (ред. от 02.06.2022) "Кодекс Курской области о выборах и референдумах" (принят Курской

областной Думой 25.11.2009), так согласно п.3 ст.57 указанного закона установлены ограничения при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума, кандидатам, избирательным объединениям, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, инициативной группе по проведению референдума, иным группам участников референдума и их уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума запрещается осуществлять подкуп избирателей, участников референдума: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, участников референдума, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, участников референдума, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования, или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании, кампании референдума; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей, участников референдума посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Статьей 106 Закона Курской области от 03.12.2009 N 106-ЗКО установлены основания аннулирования регистрации кандидата (списка кандидатов), отмены решения комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов), об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), исключении кандидата из списка кандидатов, отмены регистрации кандидата (списка кандидатов), инициативной группы по проведению референдума, так подпунктом 4 пункта 7 указано в качестве основания для отмены регистрации кандидата судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае установления факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией;

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2011 г. N 5 "О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" при решении вопроса о том, имел ли место подкуп избирателей, участников референдума, судам надлежит выяснять следующие обстоятельства:

подпадают ли совершенные действия под перечень действий, которые в соответствии с пунктом 2 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ могут расцениваться как подкуп избирателей, участников референдума, имея в виду, что указанный перечень не подлежит расширительному толкованию;

совершены ли действия в период избирательной кампании, кампании референдума;

позволяет ли характер совершенных действий сделать вывод о том, что они побудили или побуждают избирателей, участников референдума: голосовать за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них), поддержать инициативу проведения референдума либо отказаться от такой поддержки, голосовать либо отказаться от голосования на референдуме, поддержать либо отвергнуть вынесенный на референдум вопрос;

в отношении каких лиц совершены действия. Если действия осуществлены в отношении несовершеннолетних, не обладающих активным избирательным правом (например, при раздаче несовершеннолетним подарков, содержащих агитационные материалы), то необходимо учитывать, что такие действия не остаются вне поля зрения

законных представителей детей - их родителей, и поэтому могут рассматриваться как подкуп, если родители являются избирателями соответствующего избирательного округа;

относятся ли лица, осуществившие названные в пункте 2 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ действия, к кругу лиц, действия которых по подкупу избирателей, участников референдума влекут соответствующие неблагоприятные последствия для кандидата, избирательного объединения, инициативной группы по проведению референдума. Подкуп избирателей, участников референдума лицами, указанными в пунктах 2 и 4 статьи 77 Федерального закона от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ, подразумевает совершение таких действий как непосредственно ими, так и другими лицами по их поручению или с их ведома.

Административный истец в качестве основания для отмены регистрации кандидата в депутаты Лиморенко Р.С. указывает на наличие подозрений в отношении того, что последний при осуществлении сбора подписей в поддержку самовыдвижения осуществил подкуп избирателя выразившийся в безвозмездном оказании услуг в виде ямочного ремонта дорожного полотна, в подтверждение данных обстоятельств предоставлен фото материал. В свою очередь предоставленный фотоматериал не может быть расценен судом как доказательство выполнения работ по ремонту асфальтного покрытия в счет получения обещания проголосовать за него в день голосования в будущем, т.е. подкупа избирателей. Иных доказательств суду не предоставлено.

Показания допрошенного в ходе рассмотрения дела свидетеля Штейнберг О.И. так же не могут быть приняты судом в качестве доказательства по данному делу, поскольку последний в судебном заседании указал о факте проведенного ремонта дороги, при этом кем именно и в счет чего был проведен данный ремонт свидетелю не известно.

Разрешая требования административного иска суд учитывает, что одним из принципов административного судопроизводства является состязательность и равноправие сторон административного судопроизводства при активной роли суда (пункт 7 статьи 6 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Исходя из этого принципа в части 1 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлена прежде всего обязанность административного истца доказывать обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований, если иной порядок распределения обязанностей доказывания не предусмотрен поименованным кодексом.

Глава 24 названного кодекса, регламентирующая производство по административным делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, закрепляя право кандидата обращаться в суд за защитой исключительно собственного пассивного избирательного права путем обжалования в сокращенный срок (не подлежащий восстановлению в случае его пропуска) решений избирательной комиссии о регистрации кандидата или об отказе в регистрации, не устанавливает иной порядок распределения обязанностей доказывания.

Напротив, в главе 22 этого же кодекса о порядке рассмотрения административных дел об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, предусмотрено, что лицо, обратившееся в суд, обязано доказать только нарушение своих прав, свобод и законных интересов, а также соблюдение сроков обращения в суд.

Федеральный законодатель указал, что при проверке законности этих решения, действия (бездействия) суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении и должен выяснить в полном объеме соблюдение административным ответчиком требований нормативных правовых актов, регулирующих возникшие между слабой и сильной стороной отношения, на основании доказательств, которые обязан представить административный ответчик, а в случае непредставления

необходимых доказательств органом, организацией, лицом, наделенными государственными или иными публичными полномочиями и принявшими оспариваемые решения либо совершившими оспариваемые действия (бездействие), может истребовать необходимые доказательства по своей инициативе (части 8, 11 и 12 статьи 226).

Приведенные законоположения в их системном единстве, свидетельствуют о том, что предписания части 3 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, согласно которым суд не связан основаниями и доводами заявленных требований по административным делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, подлежат применению по названной категории административных дел исключительно в случае оспаривания решений избирательных комиссий, являющихся препятствием для реализации пассивного избирательного права (например, об отказе в регистрации кандидата), то есть когда спор разрешается между неравными субъектами публичных правоотношений: избирательной комиссией, обладающей публичными полномочиями, и гражданином.

Зарегистрированный кандидат, заявляя требования об отмене постановления Избирательной комиссии о регистрации своего конкурента, фактически оспаривает право другого кандидата, обладающего таким же объемом прав и обязанностей, принять участие в выборах, преследуя цель исключить его из избирательного процесса.

При таком положении, суд приходит к выводу, что административным истцом который обязан в административном исковом заявлении указать конкретные фактические обстоятельства и подтверждающие их доказательства, являющиеся, по его мнению, основаниями для признания постановления избирательной комиссии о регистрации кандидата незаконными, которые суд обязан проверить, не выполнены.

При этом в предоставленных материалах дела отсутствуют сведения о несоблюдении административным ответчиком Лиморенко Р.С. требований нормативных правовых актов, при регистрации и ведении предвыборной компании, каких-либо нарушений избирательного законодательства в ходе избирательной кампании кандидатом Лиморенко Р.С., допущено не было.

Поскольку указанные Введенским В.Н. факты в обоснование заявленных требований не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела, при этом другие нарушения закона при принятии решения о регистрации Лиморенко Р.С. кандидатом в депутаты Железнодорожной городской Думы седьмого созыва по Одномандатному избирательному округу №4, не приведены, суд отказывает в удовлетворении административного искового заявления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 241, ч.3 ст.244 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении административного иска кандидата в депутаты Железнодорожной городской Думы седьмого созыва по Одномандатному избирательному округу №4 Введенского Владимира Николаевича к Территориальной избирательной комиссии г.Железнодорожска, кандидату в депутаты Железнодорожной городской Думы седьмого созыва по Одномандатному избирательному округу №4 Лиморенко Роману Сергеевичу о защите избирательных прав – отказать.

Решение может быть обжаловано в Курский областной суд через Железнодорожский городской суд Курской области в течение пяти дней со дня его вынесения.

Судья



В.В. Буланенко

Прошито, пронумеровано
и скреплено печатью,
на 1 листах, подлинные
документы находятся в деле
№ 12/100 Железнодорожного
Городского суда



Комп

Судья Буланенко В.В.

Дело № 33а-2686/2022
46RS0006-01-2022-001998-08

КУРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Курск

09 августа 2022 года

Судебная коллегия по административным делам Курского областного суда в составе:

председательствующего Ермакова М.И.,
судей Ягерь Е.А., Бабкиной О.С.,
при секретаре: Алфимовой О.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Введенского Владимира Николаевича к территориальной избирательной комиссии г. Железнодорожска Курской области, Лиморенко Роману Сергеевичу о защите избирательных прав, поступившее по апелляционной жалобе Введенского В.Н. на решение Железнодорожского городского суда Курской области от 26 июля 2022 года, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Ермакова М.И., выслушав представителя Введенского В.Н. адвоката Карпызину Л.П., поддержавшего апелляционную жалобу, административного ответчика Лиморенко Р.С., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Польской И.И., полагавшей решение законным и обоснованным, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

решением Железнодорожской городской Думы Курской области от 21.06.2022 № 460-6-РД на 11.09.2022 назначены выборы депутатов Железнодорожской городской Думы седьмого созыва.

Решением территориальной избирательной комиссии г. Железнодорожска Курской области от 16.07.2022 N 68/398-5 Введенский В.Н., выдвинутый в порядке самовыдвижения, зарегистрирован кандидатом в депутаты Железнодорожской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу N 4.

Решением территориальной избирательной комиссии г. Железнодорожска Курской области от 21.07.2022 N 70/435-5 Лиморенко Р.С., выдвинутый в порядке самовыдвижения, зарегистрирован кандидатом в депутаты Железнодорожской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу N 4.

Введенский В.Н. обратился в суд с административным иском к территориальной избирательной комиссии г. Железнодорожска, кандидату в депутаты Железнодорожской городской Думы седьмого созыва по

одномандатному избирательному округу № 4 Лиморенко Р.С. об отмене регистрации кандидата в депутаты Лиморенко Р.С. и отмене решения территориальной избирательной комиссии № 70/435-5 от 21.07.2022 о регистрации Лиморенко Р.С.

В обоснование иска указывая, что 18.07.2022 Лиморенко Р.С., при осуществлении сбора подписей в поддержку самовыдвижения осуществил подкуп избирателей, а именно, осуществил безвозмездное оказание услуг Бухтияровой Л.А., поставившим свою подпись в его поддержку, и давшей обещание проголосовать за него в день голосования в будущем, в виде ямочного ремонта дорожного полотна (услуг по асфальтированию) площадью около 6 кв. м. около д.55 по ул. Комарова г. Железногорска Курской области.

Суд постановил решение об отказе в удовлетворении административных исковых требований.

В апелляционной жалобе Веденский В.Н. просит об отмене судебного решения, ссылаясь на его незаконность.

В суд апелляционной инстанции не явились Веденский В.Н., представитель территориальной избирательной комиссии г. Железногорска, которые о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в связи с чем, судебная коллегия в соответствии со ст. 150 КАС РФ находит возможным, рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения на нее, проверив дело в полном объеме в соответствии с частью 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее КАС РФ), судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с подпунктом "г" пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" основанием для отмены судом регистрации кандидата по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, является установление факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией.

Аналогичная норма закреплена подпунктом 4 пункта 7 статьи 106 Закона Курской области от 03.12.2009 N 106-ЗКО "Кодекс Курской области о выборах и референдумах".

Пунктом 2 статьи 56 Федерального закона кандидатам при проведении предвыборной агитации запрещается осуществлять подкуп избирателей: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое

вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Пунктом 3 статьи 57 Закона Курской области от 03.12.2009 N 106-ЗКО также запрещено осуществлять подкуп избирателей, участников референдума: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, участников референдума, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, участников референдума, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования, или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании, кампании референдума; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей, участников референдума посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

По смыслу приведенных норм закон действия кандидатов могут быть квалифицированы как подкуп избирателей только при наличии доказательств, свидетельствующих о том, что эти действия осуществлялись под условием голосования "за" или "против" конкретного кандидата или ставились в зависимость от результатов выборов.

Однако таких обстоятельств судом при рассмотрении дела не установлено.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Лиморенко Р.С. за свой счет 18.07.2022 отремонтировал (восстановлено твердое покрытие) участок земель общественного пользования площадью около 6 кв.м (автодорога и примыкающая к ней территория), находящийся в непосредственной близости от земельного участка и домовладения Бухтияровой Л.А., расположенных по адресу г. Железногорск, ул. Комарова, 55.

Указанные обстоятельства по существу не оспариваются сторонами, подтверждаются фотоматериалом, выпиской из ЕГРН от 20.07.2022, сообщением и.о. Главы администрации г. Железногорска- начальника

Управления городского хозяйства Буракова А.А. № 06-03-1582 от 26.07.2022, карточкой учета самоходной машины.

Из рапорта сотрудника полиции Чаплыгина М.В. от 26.07.2022, направленного в суд, следует, что Бухтиярова Л.Н. от участия в рассмотрении дела отказалась, сославшись на неудовлетворительное состояние здоровья, и пояснив, что стороны по делу ей не знакомы, а поэтому пояснить она ничего не может (л.д.43).

При этом утверждение представителя административного истца, что ремонт мог проводиться на частной территории, противоречит вышеуказанным доказательствам, в первую очередь сообщению № 06-03-1582 от 26.07.2022. Из сообщения следует, что данный участок дороги является муниципальным; МУП «Горводоканал» на нем проводились аварийные работы с разрушением асфальтобетонного покрытия; однако в связи с тяжелым финансовым положением муниципальное предприятие в этом году восстановительные работы провести не сможет (л.д.39).

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что ремонт общественной территории - ул. Комарова, г. Железногорска не был поставлен Лиморенко Р.С. в зависимость от итогов голосования на предстоящих выборах, и пришел к правильному выводу об отсутствии оснований расценить действия Лиморенко Р.С. по ремонту дорожного покрытия, как подкуп избирателей.

Доводы апелляционной жалобы данных выводов и установленных выше обстоятельств не опровергают.

Доказательств свидетельствующих о том, что действия Лиморенко Р.С. осуществлялись под условием голосования "за" его кандидатуру на предстоящих выборах, при выдвижении кандидата или ставились в зависимость от результатов выборов, административным истцом и его представителем ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции не представлено.

Обстоятельства, на которые ссылается административный истец в апелляционной жалобе, не свидетельствуют о подкупе избирателей, так как не содержат признаков подкупа применительно к приведенным положениям избирательного законодательства.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в апелляционной жалобе, не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Железногорского городского суда Курской области от 26 июля 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Введенского В.Н. - без удовлетворения.

Кассационная жалоба (представление) может быть подана через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи



КОПИЯ ВЕРНА:
Секретарь суда

КУРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

пронумеровано 3 и скреплено
печатью листа (-ов)

Подпись



[Печать](#)

Решение по административному делу - кассация

[Информация по делу](#)

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 2а-1721/2022

88а-24904/2022

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов 26 августа 2022 года

Судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Васляева В.С.,

судей Кривенкова О.В., Софронова В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Введенского Владимира Николаевича на решение Железногорского городского суда Курской области от 26 июля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Курского областного суда от 9 августа 2022 года по административному делу по административному исковому заявлению Введенского Владимира Николаевича к территориальной избирательной комиссии города Железногорска о защите избирательных прав.

Заслушав доклад судьи Кривенкова О.В., объяснения представителя административного истца адвоката Карпызиной Л.П., поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора четвертого отдела (кассационного) с дислокацией в городе Саратове апелляционно-кассационного управления Главного гражданско-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Дедова С.Б., полагавшего, что кассационная жалоба подлежит оставлению без удовлетворения, судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

кандидат в депутаты Железногорской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 4 Введенский В.Н. обратился в суд с административным иском к территориальной избирательной комиссии города Железногорска Курской области (далее также – ТИК города Железногорска) об отмене регистрации кандидата в депутаты Железногорской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 4 Лиморенко Р.С. и отмене решения территориальной избирательной комиссии города Железногорска Курской области, на которую возложены полномочия окружной избирательной комиссии № 4, от 21 июля 2022 года № о регистрации Лиморенко Р.С. В обоснование административного иска указывал, что 18 июля 2022 года кандидат в депутаты Лиморенко Р.С. при осуществлении сбора подписей в поддержку самовыдвижения осуществил подкуп избирателей, а именно осуществил безвозмездное оказание услуг избирателям, в частности ФИО, поставившей свою подпись в его поддержку и давшей обещание проголосовать за него в день голосования в будущем, в виде ямочного ремонта дорожного полотна (услуг по асфальтированию) площадью около 6 кв. м. в районе дома по адресу: <адрес>

Решением Железногорского городского суда Курской области от 26 июля 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Курского областного суда от 9 августа 2022 года, в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной 12 августа 2022 года через суд первой инстанции, Введенский В.Н. просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение. В кассационной жалобе излагает доводы, аналогичные изложенным в административном иске и апелляционной жалобе. Кроме того, указывает, что судами при рассмотрении настоящего административного дела неправильно был определен предмет доказывания по делу, что привело к несоответствию выводов, изложенных судебных актах, обстоятельствам административного дела.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме, в судебное заседание не явились. При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебного акта в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта (часть 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

По настоящему административному делу таких оснований для пересмотра в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Закон об основных гарантиях избирательных прав, Федеральный закон № 67-ФЗ) основанием для отмены судом регистрации кандидата по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, является установление факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией.

Аналогичная норма закреплена подпунктом 4 пункта 7 статьи 106 Закона Курской области от 3 декабря 2009 года № 106-ЗКО «Кодекс Курской области о выборах и референдумах» (далее – Кодекс Курской области о выборах и референдумах, Закона Курской области № 106-ЗКО).

В пункте 2 статьи 56 указанного Федерального закона и пункте 3 статьи 57 Кодекса Курской области о выборах и референдумах определено, что при проведении предвыборной агитации запрещается осуществлять подкуп избирателей: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2011 года № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», при решении вопроса о том, имел ли место подкуп избирателей, участников референдума, судам, в частности, надлежит выяснять обстоятельства о том позволяет ли характер совершенных действий сделать вывод о том, что они побудили или побуждают избирателей,

участников референдума: голосовать за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них).

Таким образом, по смыслу приведенных норм действия кандидатов могут быть квалифицированы как подкуп избирателей только при наличии доказательств, свидетельствующих о том, что эти действия осуществлялись под условием голосования «за» или «против» конкретного кандидата или ставились в зависимость от результатов выборов.

Однако таких обстоятельств судами при рассмотрении дела установлено не было.

Административный истец в качестве основания для отмены регистрации кандидата в депутаты Лиморенко Р.С. указывал на наличие подозрений в отношении того, что последний при осуществлении сбора подписей в поддержку самовыдвижения осуществил подкуп избирателя, вызвавшийся в безвозмездном оказании услуг в виде ямочного ремонта дорожного полотна.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Лиморенко Р.С. за свой счет 18 июля 2022 года отремонтировал (восстановил твердое покрытие) участок общественной улицы площадью около 6 кв. м, находящийся в непосредственной близости от земельного участка и домовладения ФИО, расположенных по адресу: <адрес>.

Указанные обстоятельства по существу не оспариваются сторонами, подтверждаются фотоматериалом, выпиской из ЕГРН от 20 июля 2022 года, карточкой учета самоходной машины, сообщением исполняющего обязанности Главы администрации города Железногорска – начальника Управления городского хозяйства ФИО от 26 июля 2022 года №.

Материалами дела не подтверждено, что указанный ремонт мог осуществляться на частной территории, в том числе принадлежащей ФИО. В частности из сообщения от 26 июля 2022 года № следует, что данный участок дороги является муниципальным; МУП «Горводоканал» на нем проводились аварийные работы с разрушением асфальтобетонного покрытия, однако в связи с тяжелым финансовым положением муниципальное предприятие в текущем году восстановительные работы провести не сможет.

Доказательств, свидетельствующих о том, что ремонтные работы Лиморенко Р.С. осуществлялись под условием голосования за его кандидатуру на предстоящих выборах, при выдвижении кандидата или ставились в зависимость от результатов выборов, административным истцом и его представителем в ходе рассмотрения дела представлено не было.

При таких обстоятельствах районный суд, с которым согласился областной суд, пришел к выводу, о том, что ремонт общественной территории по улице Комарова города Железногорска Курской области не был поставлен Лиморенко Р.С. в зависимость от итогов голосования на предстоящих выборах, что свидетельствует об отсутствии оснований для определения его действий по ремонту дорожного покрытия, как подкуп избирателей.

Судебная коллегия полагает выводы судов правильными, все юридически значимые обстоятельства определены верно, исследованы, доказательства оценены в соответствии с требованиями статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Переоценка представленных в дело доказательств не отнесена процессуальным законом к полномочиям суда кассационной инстанции.

Кассационная жалоба каких-либо иных доводов, обосновывающих необходимость отмены принятых по делу судебных актов, не содержит и сводится лишь к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки нижестоящих судов, и выражению несогласия с произведенной оценкой обстоятельств дела и представленных по делу доказательств.

Выводы, изложенные в судебных актах, мотивированы, соответствуют установленным обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному разрешению данного дела, судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Предусмотренных частью 3 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации безусловных оснований к отмене обжалуемых судебных постановлений суда не установлено.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Железнодорожного городского суда Курской области от 26 июля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Курского областного суда от 9 августа 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу Введенского Владимира Николаевича – без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в шестимесячный срок, который начинается исчисляться на следующий день после принятия апелляционного определения и из которого исключается срок составления мотивированного определения суда апелляционной инстанции, в случае, когда его составление откладывалось, а также время рассмотрения кассационной жалобы.

Кассационное определение изготовлено в полном объеме 26 августа 2022 года.

Председательствующий

Судьи