

В ТИК Геленджикская  
от члена ТИК с правом решающего голоса  
Кутафина Владимира Вячеславовича

### ОСОБОЕ МНЕНИЕ

к Итоговому протоколу о результатах выборов депутатов Законодательного Собрания  
Краснодарского края седьмого созыва

Завершились выборы депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края седьмого созыва, проходившие в Геленджике 09-11 сентября 2022 года.

Избирательной комиссией Геленджика выборы признаны состоявшимися и действительными.

В силу п. 4 ст. 69 Федерального закона член Избирательной комиссии, несогласный с Протоколом в целом или с отдельными его положениями, вправе приложить к Протоколу своё особое мнение, о чём в Протоколе делается соответствующая запись.

Это особое мнение отражает, кроме моего, мнение десятков наблюдателей, членов УИК с правом решающего голоса, выборных штабов и многих наших избирателей.

Моё несогласие с Протоколом выражается в том, что такие результаты этих выборов явились результатом нарушения принципа свободных выборов, очевидцем которого стал я сам.

Доверие результатам выборов, прозрачность, гласность - фундамент легитимной власти и устойчивости страны. Были соблюдены эти принципы? Я считаю, нет.

На стадии подготовки к дням голосования, мной как членом ТИК были запрошены данные членов УИК с правом решающего голоса от КПРФ, представителем в ТИК которой я являюсь, для организации обучения и взаимодействия.

Под предлогом не распространения персональных данных мне была дана возможность ознакомиться с этими данными, но запрещено выписать контактные телефоны, что на мой взгляд является абсурдом.

На протяжении всех выборов, почти все участники процесса не раз столкнулись с так называемой защитой персональных данных, прикрываясь которой мне и наблюдателям чинились препоны в ознакомлении со списками избирателей и реестрами заявлений (обращений) о голосовании вне помещения для голосования. Результат - отсутствие контроля, расхождение количества выданных бюллетеней в актах о проведении голосования с использованием сейф-пакетов и списках избирателей, как следствие - жалобы. Как правило, за расхождением данных скрываются противоправные действия членов

избирательных комиссий. Например, на УИК 0926 член ТИК Кутафин В.В. подсчитал число проголосовавших за 9.09.22: по данным акта о проведении голосования с использованием стационарного ящика и сейф-пакета, предоставленном комиссией, за первый день проголосовало 1022 избирателя, а в списках член ТИК подсчитал, что подписей менее 300. Или на УИК 0901 наблюдатель Сидорова Евгения ознакомилась 11.09.22 со списком избирателей и насчитала 139 проголосовавших с отметками о дате голосования 9 и 10 сентября, при этом в акте комиссии только за 10 сентября указано 462 проголосовавших, таким образом, данные в акте завышены во много раз, акт сфальсифицирован.

Почему можно наблюдателю смотреть персональные данные без согласия субъекта персональных данных, а комиссии - показывать их наблюдателю

ФЗ 152 “О персональных данных”. Ст. 7. Конфиденциальность персональных данных

Операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, **если иное не предусмотрено федеральным законом.**

То есть комиссия может раскрывать персональные данные третьему лицу (наблюдателю) именно потому, что это действительно **предусмотрено федеральным законом**, а именно ФЗ №67 “Об основных гарантиях...”, где сказано, что наблюдатель вправе знакомиться со списками и реестром:

Статья 30. Гласность в деятельности комиссий

9. Наблюдатели вправе:

а) знакомиться со списками избирателей, участников референдума, в том числе составленными в электронном виде, реестром выдачи открепительных удостоверений, находящимися в комиссии открепительными удостоверениями, реестром заявлений (обращений) о голосовании вне помещения для голосования;

На стадии подготовки к выборам были утверждены схемы помещений избирательных участков. По-видимому, с целью сделать работу наблюдателей максимально неэффективной, для наблюдателей были отведены места или далеко (например УИК 0921, 908), или даже за колонной/углом (УИК 0940, 0902, 0901).

Ниже представлен пример схемы с УИК 0902, на котором даже по схеме наблюдатель не видит ни ящики для бюллетеней, ни кабинки для голосования. При этом члены УИК зачастую отказываются менять положение дел, ссылаясь на незаконную схему, противоречащую ФЗ-67.



никто не поясняет. Произошло переворачивание нормы в запрет наблюдать, право вести съёмку превратили по сути в запрет снимать. Снимающих наблюдателей третируют.

Право знакомиться с документами превратили в запрет знакомиться с ними адекватно. Процедура извращена, и ТИК ничего с этим не делает.

Отдельно хочется отметить практику не выдачи наблюдателям копий актов о проведении голосования с использованием сейф-пакетов. Практика многолетняя и позволяющая просто отогнать наблюдателя. Наглый и беспринципный метод - сразу копию акта не дают, поскорее закрывая УИК и не принимая никаких жалоб, а впоследствии отказываясь выдавать копию под предлогом, что сейф нельзя открыть. При этом не существует норм, запрещающих вскрыть сейф и выдать копию акта наблюдателю. Юридическая пакость, как правило, распространяется за подписью председателя ТИК Геленджикская Панова Александра Викторовича (например, ответ Маментьевой Т.Н. №01-13/256). Ссылаясь на пункт 3.10 Порядка ЦИК (Положение об особенностях голосования... в течение нескольких дней подряд, утв. пост. ЦИК от 08.06.2022 № 86/718–8, далее - ТРИ), эта пакость вводит де-факто запрет на ознакомление с актом и получением его копии. Именно по этим основаниям мне как члену ТИК на протяжении всех выборов отказывали в выдаче копий актов на многих избирательных участках (№901, 902, 921, 927 и другие), лишая права контролировать соблюдение законности при проведении голосования.

Эта ссылка на 3.10 лукаво переворачивает правовой подход на 180 градусов: ссылаясь на возможность изучить акты в воскресенье, вводится новый запрет - на ознакомление с конкретным типом документов для наблюдателя (который и так наблюдает всего-то 3 типа документов), а в последнее время и члена ТИК. Мол, если можно ознакомиться с актом в воскресенье, значит в остальное время нельзя. При этом должен быть подход обратный - если не запрещено получение копии в любое время, то её в любое время и должны предоставлять. Ссылаясь на принцип гласности, ст. 3 п. 5 ФЗ-67.

Более того, вместо того, чтобы выдать копию заранее, откладывание создания копий на воскресенье помешает подсчёту. Подсчёт согласно ФЗ-67 ст. 68 ведётся непрерывно, то есть без отвлечения на создание заверенных копий. В воскресенье уже нужно будет согласно постановлению ЦИК изучать сейф-пакет и его содержимое, а не копии делать. Совет со ссылкой на 3.10 ТРИ, таким образом, и нарушает ФЗ-67, и ограничивает наблюдателя в наблюдении.

Именно отсутствие прозрачности и гласности, доводит до правонарушений - в УИК 0901 заместитель председателя УИК сидела на заполненных за партию власти 7 бюллетенях, при этом имея разницу в 500 голосов по подсчетам наблюдателей и данным на официальном сайте ЦИК.

Есть и другие расследуемые правонарушения по фальсификации выборов.

Важный элемент гласности - это видеонаблюдение, введенное В.В.Путиным для того, чтобы общество видело, что происходит на избирательных участках. Однако в 2021 году его закрыли от общественности. Но в 2022 видео даже для целей защиты выборов не годится.

ИК Кубани своим постановлением №26/248-7 от 21.07.2022 “О Порядке применения средств видеорегистрации (видеофиксации) при проведении выборов депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края седьмого созыва” закрыл видеотрансляции от публичности. К тому же срок хранения видеозаписей назначили всего 3 месяца по постановлению ЦИК от 22 июня 2022 г. N 87/727-8, который не распространяется на поданные заявления о преступлениях и суды по 125 УПК РФ, принуждающие следователей заняться расследованием деятельности фальсификаторов Геленджика. С учётом практики, что на то, чтобы следователь начал работать с видео, уходит около 10 месяцев (случай с УИК 0908 на выборах 19.09.2021), фактически это означает, что вышестоящие комиссии запланировали уничтожение доказательств нелегитимности выборов и освобождение фальсификаторов от ответственности.

Процедура подсчёта, определяемая в статье 68 ФЗГ, тоже повсеместно нарушалась. Чтобы скрыть заранее подготовленные искажения воли избирателей, комиссиям пришлось прибегнуть к следующим нарушениям процедуры:

- 1) не давали наблюдать за подсчётом числа выданных бюллетеней и числа проголосовавших по книгам списка избирателей (предписано пп “г” п 9 ст 30 ФЗГ)
- 2) не оглашали данные подсчёта числа выданных бюллетеней и числа проголосовавших по книгам списка (предписано пунктом 6 статьи 68 ФЗГ)
- 3) не давали ознакомиться с книгами списка наблюдателям от КПРФ и кандидата Илоны Грачевской (КПРФ), хотя каждый наблюдатель при регистрации на УИК подавал письменное требование “*Заявление (требование) о выдаче заверенных копий всех протоколов УИК об итогах голосования, информирование о съёмке и*

*требование об ознакомлении со списком избирателей”*, в котором это требовал (это право предписано пунктом 6)

- 4) не давали ознакомиться с рассортированными бюллетенями (после подсчёта каждой пачки), более того, отгоняли наблюдателей от стола подсчёта
- 5) считали бюллетени по уголкам, а не перекладыванием (пункт 18 ст 68 ФЗГ)
- 6) вели различные этапы подсчёта сразу, а не последовательно, или путали этапы, например, на УИК 0921 УФП заполняли по уже напечатанному протоколу, а на УИК 0902 строку 4 (число выданных бюллетеней) не заполняли до самого последнего момента, хотя обязаны были заполнить на втором этапе, после подсчёта по списку избирателей.
- 7) не показывали бюллетень при подсчёте либо не давали доступ к обзору всех своих действий (пункт 10 ст 68 ФЗГ).

По многочисленным нарушениям были поданы наблюдателями КПРФ и Илоны Грачевской жалобы в УИК и ТИК. Нарушения столь серьёзны и массовы, что влияют на достоверность определения воли избирателей в округе №37. Без детального разбора каждой жалобы, без изучения видеозаписей с УИК, которые велись согласно постановлению Избирательной Комиссии Краснодарского Края №26/248-7 от 21 июля 2022, невозможно отмахнуться от столь серьёзных проблем с процедурой подсчёта. Более того, наблюдатели, подавая жалобы в ТИК, просили их приглашать на заседание и были готовы предоставлять фото-, видео- и иные доказательства нарушенной процедуры подсчёта.

Отдельно стоит отметить факт удаления наблюдательницы с УИК 0901, Маментьевой Татьяны, которую удалили по решению суда, основанному на показаниях комиссии, в которой Татьяна обнаружила незаконную работу с бюллетенями, 7 бюллетеней за Единую Россию было найдено под ягодицами у члена УИК Таракановой Марины (работницы администрации Геленджика). Татьяна зафиксировала также расхождение реального числа пришедших избирателей и указанного в актах о проведении голосования с использованием сейф-пакетов.

Наблюдатели с подавляющего числа УИК сообщают о множестве вышеупомянутых и иных нарушений, в том числе свидетельствующих о подготовке к фальсификации итогов с завышением явки в 4-10 раз. Выборы нельзя назвать свободными, прозрачными, несфальсифицированными. “Не выборы, а большая мерзость...” пишет мне наблюдатель. Страшно когда у людей остается такое ощущение от “Выборов”.

